

02-02-2024



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI

Primljeno

12-01-2024

Pismeno stiglo

Predano na pošt

Pismeno taksi

- nedostaje

Primljene vrij

10.01.24. god.

Priloga

Priloga

Broj: Revd 684/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Maric

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Jasenke Žabčić članice vijeća, Dragana Katića člana vijeća i Darka Milkovića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Centra za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, Ivana Lučića 6, OIB 38083028711, (pravnog slijednika Hrvatskog fonda za privatizaciju i Agencije za upravljanje državnom imovinom), kojeg zastupaju punomoćnici Danijel Klobučar i drugi odvjetnici u Odvjetničkom društvu Lovrić & Klobučar iz Zagreba, protiv tuženika BUP d.o.o. u stečaju, Buzet, Sveti Ivan 6, OIB 52397973635, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Gajski, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja, postupajući po prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-291/2020-4 od 11. svibnja 2022., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-331/2019-36 od 13. prosinca 2019., u sjednici održanoj 28. ožujka 2023.,

riješio je:

I. Dopušta se revizija tužitelju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-291/2020-4 od 11. svibnja 2022. radi pravnog pitanja koje glasi:

"Je li usmena izmjena bitnog sastojka ugovora o zakupu koja je izvršavana od ugovornih strana valjana i proizvodi li pravne učinke?"

II. Zahtjev tuženika za naknadu troškova odgovora na prijedlog tužitelja za dopuštenje revizije odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-291/2020-4 od 11. svibnja 2022., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-331/2019-36 od 13. prosinca 2019.

2. U prijedlogu za dopuštenje revizije tužitelj postavlja dva materijalnopravna pitanja. Tužitelj nalazi da je riječ o pravnim pitanjima o kojima pobijana odluka odstupa od prakse revizijskog suda.

3. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje tuženik je osporio navode iz prijedloga pri čemu je tražio trošak odgovora na prijedlog.

4. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), vijeće ovog suda je ocijenilo da su ispunjene pretpostavke za dopuštenost revizije u smislu odredbe čl. 385. a st. 1. alineja 1. ZPP zbog pravnog pitanja navedenog u izreci ovog rješenja, koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

5. Shvaćanje drugostupanjskog suda izraženog u pobijanoj odluci da stranke nisu mogle usmenim putem izmijeniti ugovor o zakupu poslovnog prostora u odnosu na visinu zakupnine jer odredba čl. 3. st. 3. Zakona o zakupu i prodaji poslovnog prostora („Narodne novine“, broj 91/96, 124/97, 174/04, 38/09 i 125/11) propisuje ništetnost ugovora koji nisu sklopljeni u pisanoj formi u suprotnosti je sa shvaćanjem revizijskog suda izraženog u odluci broj: Revx-674/2014-2 od 17. studenog 2020. pa su ispunjene pretpostavke za dopuštenost revizije.

6. Glede drugog naznačenog pravnog pitanja u prijedlogu za dopuštenje revizije revizijski sud je ocijenio da to pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu jer tužitelj polazi od pogrešne pretpostavke da je usmena izmjena ugovora naknadno potvrđena u pisanom obliku što ne proizlazi iz činjeničnih utvrđenja nižestupanjskih sudova.

7. Slijedom navedenog, kako su u ovoj pravnoj stvari ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. alineja 1. ZPP i dopuštenje revizije, to je na temelju odredbe čl. 387. st. 6. ZPP riješeno kao u izreci.

8. Tuženiku nije dosuđen trošak odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije jer isti nije bio potreban u smislu čl. 155. st. 1. ZPP.

U Zagrebu, 28. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Ivan Vučemil

Dokument je elektronički potpisan:
Ivan Vučemil

Vrijeme potpisivanja:
04-01-2024
14:04:39

DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#OC=1156415448522D3230353939363335323638
OU=Signature
S=Vučemil
G=Ivan
CN=Ivan Vučemil



Broj zapisa: 9-30856-ea0c7

Kontrolni broj: 0ed96-6c429-eb762

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivan Vučemil, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.